

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2024RTT06_RISERVATO - Allegato 1 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato in tenure-track (RTT), con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Agronomia Animali Alimenti Risorse Naturali e Ambiente - DAFNAE, per il gruppo scientifico disciplinare 07/AGRI-06 - GENETICA, CHIMICA E PEDOLOGIA AGRARIA E FORESTALE (Profilo: settore scientifico disciplinare AGRI-06/A - GENETICA AGRARIA) ai sensi dell'art. 24 della legge 240/2010 come modificato dalla L. 79/2022, bandita con Decreto Rettorale n. 3112 del 31 luglio 2024

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Mario Pezzotti, professore ordinario dell'Università degli Studi di Verona
Prof. Gianni Barcaccia, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova
Prof.ssa Cinzia Montemurro, professoressa associata dell'Università degli Studi di Bari

si riunisce il giorno 27 novembre 2024 alle ore 9:00 presso la sede dell'Università di Padova a Palazzo del Bo per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce formali da parte delle candidate.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato nell'allegato al bando e cioè 12 (dodici).

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. Giulia Castorina
2. Silvia Farinati
3. Tiziana Maria Sirangelo

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

La Commissione accerta, in relazione alle sole pubblicazioni presentate ai fini della valutazione, che la Dott.ssa Silvia Farinati ha n. 2 pubblicazioni in comune con il commissario Prof. Gianni Barcaccia, sul totale delle 12 pubblicazioni inserite in PICA dalla candidata. Il titolo di queste pubblicazioni, entrambe rassegne bibliografiche (review) in riviste, è il seguente:

1) "Not only editing: A Cas-cascade of CRISPR/Cas-based tools for functional genomics in plants and animals", International Journal of Molecular Sciences doi.org/10.8390/ijms25063271. Come specificato nella pubblicazione, nella sezione riguardante il contributo degli autori, l'apporto individuale della candidata è il seguente: concettualizzazione, indagine e risorse, cura dei dati, scrittura (preparazione della bozza originale, revisione e modifiche integrative) e visualizzazione grafica.

2) "Current insights and advances into plant male sterility: new precision breeding technology based on genome editing applications", Frontiers in Plant Science doi:10.3389/fpls.2023.1223861. Come specificato nella pubblicazione, nella sezione riguardante il contributo degli autori, l'apporto individuale della candidata è il seguente: redazione del manoscritto e preparazione delle tabelle.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof. Gianni Barcaccia, coerenti con quanto riportato nelle pubblicazioni redatte in collaborazione, delibera di ammettere all'unanimità le due pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimamente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sugli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato ove presentata, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Poiché i candidati sono in numero pari a 3, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

GIUDIZI ANALITICI

Candidata Giulia Castorina

Motivato giudizio analitico su:

Publicazioni scientifiche

Ai fini della presente valutazione comparativa, come richiesto dal bando, la candidata ha correttamente presentato 12 pubblicazioni, tutte indicizzate nelle principali banche dati scientifiche (Scopus e WoS). Tali pubblicazioni sono state valutate da un punto di vista analitico in base ai criteri stabiliti nel verbale n. 1. In particolare, la Commissione rileva che le pubblicazioni scientifiche selezionate, prodotte fra il 2016 e il 2023, includono 11 articoli originali e 1 rassegna bibliografica (review), 9 pienamente congruenti e 3 mediamente congruenti con il SSD. Di tutte queste pubblicazioni, 11 sono riconducibili a riviste collocate nel primo quartile e 1 nel secondo quartile. Il numero totale di citazioni è pari a 364 (Scopus) e 331 (WoS), utilizzando le metriche acquisite nelle banche dati citate e riferite alla data del verbale n. 1. Inoltre, la rilevanza editoriale complessiva delle riviste scientifiche di riferimento, espressa attraverso gli indicatori Cite Score e Impact Factor, è risultata rispettivamente pari ai valori di 88,7 e 58,8. Per quanto riguarda le specifiche valutazioni analitiche, relativamente a: 1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; 2) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare; 3) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; 4) determinazione puntuale, sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale nel caso di lavori in collaborazione, così come specificato per questi criteri nel verbale n. 1, la commissione esprime una valutazione di merito delle pubblicazioni scientifiche selezionate dalla candidata Giulia Castorina corrispondente al seguente giudizio: **Molto buono**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

La valutazione della candidata tiene conto degli elementi oggetto di valutazione e dei criteri di valutazione stabiliti nel verbale 1. In particolare, la Commissione rileva che per: 1) volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui la candidata ha dichiarato la titolarità in co-docenza, vi è l'insegnamento di Plant molecular biology, per un totale di 3 attività e 48 ore complessive, e l'insegnamento di Genetica, per un totale di 3 attività e 72 ore complessive, negli anni accademici 2020/21, 2021/22 e 2022/23. Inoltre, per quanto concerne volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa, la candidata riporta 6 attività per un totale di 120 ore complessive fra gli anni accademici 2016/17 e 2023/24. Come attività di servizio agli studenti, la candidata dichiara di essere stata relatrice di 3 tesi di laurea triennale e 2 tesi di laurea magistrale, correlatrice di 20 tesi di laurea triennale e 7 tesi di laurea magistrale. Sulla base di tali determinazioni analitiche, risultanti dall'analisi dei due criteri principali stabiliti nel verbale n. 1, la commissione esprime una valutazione di

merito delle attività di didattica, incluse quelle di didattica integrativa e di servizio agli studenti, della candidata Giulia Castorina corrispondente al seguente giudizio: **Eccellente**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La valutazione della candidata tiene conto degli elementi oggetto di valutazione e dei criteri di valutazione stabiliti nel verbale 1. In particolare, nel formulare il giudizio analitico la Commissione rileva: 1) la consistente attività di partecipazione, organizzazione e anche la responsabilità di direzione e coordinamento di unità di ricerca, per lo più nell'ambito di progetti nazionali, per un numero totale di attività pari a 13, e altre attività di ricerca quali la partecipazione ad 1 comitato editoriale della rivista scientifica *Frontiers in Plant Science*, e varie attività come reviewer; 2) il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca, con specifico riferimento a 2 SIGA awards; 3) la partecipazione in qualità di relatore a 5 congressi e convegni scientifici di rilevanza nazionale ed internazionale, e 1 seminario ad invito nell'ambito di un workshop internazionale; 4) la produzione scientifica complessiva, caratterizzata da continuità temporale e intensità variabili fra il 2009 e il 2023 (16 anni di carriera accademica dalla prima pubblicazione scientifica), include 19 pubblicazioni su riviste indicizzate con revisione paritaria; la candidata evidenzia un H index = 10, con un numero complessivo di citazioni pari a 467 (Scopus) e 420 (WoS), ed un numero medio di citazioni per pubblicazione compreso fra 22,1 e 24,6 nelle due principali banche dati di riferimento; 5) le funzioni svolte, relativamente ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, in numero complessivo pari a 11, pertinenti al ruolo e riguardanti, ad esempio, la partecipazione al collegio interdisciplinare dei docenti di specifici corsi di studio e la commissione di autovalutazione del dipartimento. Sulla base di tali determinazioni analitiche, risultanti dall'analisi dei cinque diversi criteri stabiliti nel verbale n. 1, la commissione esprime una valutazione di merito delle attività di ricerca e delle attività istituzionali, organizzative e di servizio della candidata Giulia Castorina corrispondente al seguente giudizio: **Molto buono**.

Candidata Silvia Farinati

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche

Ai fini della presente valutazione comparativa, come richiesto dal bando, la candidata ha correttamente presentato 12 pubblicazioni, tutte indicizzate nelle principali banche dati scientifiche (Scopus e WoS). Tali pubblicazioni sono state valutate da un punto di vista analitico in base ai criteri stabiliti nel verbale n. 1. In particolare, la Commissione rileva che le pubblicazioni scientifiche selezionate, prodotte fra il 2009 e il 2023, includono 10 articoli originali e 2 rassegne bibliografiche (review), 11 pienamente congruenti e 1 mediamente congruente con il SSD. Di queste pubblicazioni, 11 sono riconducibili a riviste collocate nel primo quartile e 1 nel secondo quartile. Il numero totale di citazioni è pari a 530 (Scopus) e 483 (WoS), utilizzando le metriche acquisite nelle banche dati citate e riferite alla data del

verbale n. 1. Inoltre, la rilevanza editoriale complessiva delle riviste scientifiche di riferimento, espressa attraverso gli indicatori Cite Score e Impact Factor, è risultata rispettivamente pari ai valori di 100,3 e 53,4. Per quanto riguarda le specifiche valutazioni analitiche, relativamente a: 1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; 2) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare; 3) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; 4) determinazione puntuale, sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale nel caso di lavori in collaborazione, così come specificato per questi criteri nel verbale n. 1, la commissione esprime una valutazione di merito delle pubblicazioni scientifiche selezionate dalla candidata Silvia Farinati corrispondente al seguente giudizio: **Ottimo**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

La valutazione della candidata tiene conto degli elementi oggetto di valutazione e dei criteri di valutazione stabiliti nel verbale 1. In particolare, la Commissione rileva che per: 1) volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui la candidata si è assunta la responsabilità, vi è l'insegnamento di Plant breeding, per un totale di 2 attività e 32 ore complessive, negli anni accademici 2021/22 e 2022/23, l'insegnamento di Miglioramento genetico, per un totale di 2 attività e 48 ore complessive, negli anni accademici 2022/23 e 2023/24, e l'insegnamento di Genomics, per un totale di 1 attività e 24 ore complessive, nell'anno accademico 2023/24. Inoltre, per quanto concerne volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa, la candidata riporta 2 attività per un totale di 46 ore fra gli anni accademici 2008/09 e 2020/21, e 2 attività di orientamento e seminariale formativa dedicata a studenti in ingresso, per il corso di LM in Sustainable Agriculture, relativa agli anni accademici 2022/23 e 2023/24. Come attività di servizio agli studenti, la candidata dichiara di essere stata cosupervisore di 2 tesi di dottorato, relatrice di 1 tesi di laurea triennale e 2 tesi di laurea magistrale, correlatrice di 2 tesi di laurea triennale e 12 tesi di laurea magistrale. Sulla base di tali determinazioni analitiche, risultanti dall'analisi dei due criteri principali stabiliti nel verbale n. 1, la commissione esprime una valutazione di merito delle attività di didattica, incluse quelle di didattica integrativa e di servizio agli studenti, della candidata Silvia Farinati corrispondente al seguente giudizio: **Ottimo**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La valutazione della candidata tiene conto degli elementi oggetto di valutazione e dei criteri di valutazione stabiliti nel verbale 1. In particolare, nel formulare il giudizio analitico la Commissione rileva: 1) la consistente attività di partecipazione, organizzazione e anche la responsabilità di direzione e coordinamento di unità di ricerca, nell'ambito di progetti sia nazionali che internazionali, per un numero complessivo di attività pari a 15, e altre attività di ricerca quali la partecipazione a 2 comitati editoriali come Guest Editor di uno special issue e di un Editorial Board della rivista scientifica Horticulturae, e attività come reviewer di varie riviste scientifiche quali ad esempio BMC Plant Biology, Agronomy, Horticulturae, Horticultural Research, PLOSone; 2) il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali

per attività di ricerca, con specifico riferimento a 5 SIGA awards; 3) la partecipazione in qualità di relatore a 5 congressi e convegni scientifici di rilevanza nazionale ed internazionale, e 1 seminario nell'ambito di un workshop internazionale; 4) la produzione scientifica complessiva, caratterizzata da continuità temporale e intensità relativamente costanti fra il 2008 e il 2024 (17 anni dalla prima pubblicazione scientifica ma 16 reali di carriera accademica considerando il congedo di maternità nel 2014), include 28 (Scopus) o 27 (WoS) pubblicazioni su riviste indicizzate con revisione paritaria; la candidata evidenzia un H index = 14, con un numero complessivo di citazioni pari a 1.635 (Scopus) e 1.446 (WoS), ed un numero medio di citazioni per pubblicazione compreso fra 53,6 e 58,4 nelle due principali banche dati di riferimento; 5) le funzioni svolte, relativamente ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, in numero complessivo pari a 11, pertinenti al ruolo e riguardanti la funzione di membro effettivo di commissioni dipartimentali per iniziative di Terza Missione come, ad esempio, Science4All e di commissioni dipartimentali di valutazione per l'affidamento di assegni di ricerca e di borse di ricerca. Sulla base di tali determinazioni analitiche, risultanti dall'analisi dei cinque diversi criteri stabiliti nel verbale n. 1, la commissione esprime una valutazione di merito delle attività di ricerca e delle attività istituzionali, organizzative e di servizio della candidata Silvia Farinati corrispondente al seguente giudizio: **Eccellente**.

Candidata Tiziana Maria Sirangelo

Motivato giudizio analitico su:

| |
|----------------------------|
| Pubblicazioni scientifiche |
|----------------------------|

Ai fini della presente valutazione comparativa, come richiesto dal bando, la candidata ha correttamente presentato 12 pubblicazioni, tutte indicizzate nelle principali banche dati scientifiche (Scopus e WoS). Tali pubblicazioni sono state valutate da un punto di vista analitico in base ai criteri stabiliti nel verbale n. 1. In particolare, la Commissione rileva che le pubblicazioni scientifiche selezionate, prodotte fra il 2021 e il 2024, includono 5 articoli originali e 7 rassegne bibliografiche (review), 10 pienamente congruenti e 2 mediamente congruenti con il SSD. Di queste pubblicazioni, 10 sono riconducibili a riviste collocate nel primo quartile e 2 nel secondo quartile. Il numero totale di citazioni è pari a 127 (Scopus) e 115 (WoS), utilizzando le metriche acquisite nelle banche dati citate e riferite alla data del verbale n. 1. Inoltre, la rilevanza editoriale complessiva delle riviste scientifiche di riferimento, espressa attraverso gli indicatori Cite Score e Impact Factor, è risultata rispettivamente pari ai valori di 77,3 e 57,4. Per quanto riguarda le specifiche valutazioni analitiche, relativamente a: 1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; 2) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare; 3) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; 4) determinazione puntuale, sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale nel caso di lavori in collaborazione, così come specificato per questi criteri nel verbale n. 1, la commissione esprime una

valutazione di merito delle pubblicazioni scientifiche selezionate dalla candidata Tiziana Maria Sirangelo corrispondente al seguente giudizio: **Molto buona**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

La valutazione della candidata tiene conto degli elementi oggetto di valutazione e dei criteri di valutazione stabiliti nel verbale 1. In particolare, la Commissione rileva che per: 1) volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli, la candidata evidenzia la mancanza di qualsiasi attività didattica di cui si è assunta la responsabilità. Inoltre, per quanto concerne volume, continuità e tipologia di didattica integrativa, la candidata dichiara 3 attività di Tutoring per gli insegnamenti di Fisiologia vegetale, Genetica, e Microbiologia ed igiene, con riferimento agli anni accademici 2013/14 e 2014/15, nell'ambito di corsi di laurea triennale e magistrale in Biologia. Come attività di servizio agli studenti, la candidata riporta di essere stata correlatrice di 1 tesi di laurea triennale e 1 tesi di laurea magistrale, di avere svolto attività di supporto alle esercitazioni presso il laboratorio di Biotecnologie e condotto o partecipato ad attività didattiche e ad iniziative scientifiche rivolte a studenti universitari. Sulla base di tali determinazioni analitiche, risultanti dall'analisi dei due criteri principali stabiliti nel verbale n. 1, la commissione esprime una valutazione di merito delle attività di didattica, incluse quelle di didattica integrativa e di servizio agli studenti, della candidata Tiziana Maria Sirangelo corrispondente al seguente giudizio: **Insufficiente**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La valutazione della candidata tiene conto degli elementi oggetto di valutazione e dei criteri di valutazione stabiliti nel verbale 1. In particolare, nel formulare il giudizio analitico la Commissione rileva: 1) la consistente attività di partecipazione ad unità di ricerca, nell'ambito di progetti sia nazionali che internazionali, per un numero complessivo di attività pari a 12, e altre attività di ricerca quali la collaborazione come Guest Editor per la rivista *Frontiers in Horticulture*, e attività come reviewer di varie riviste scientifiche quali ad esempio quelle dei gruppi editoriali BMC e MDPI; 2) la mancanza di conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca; 3) la partecipazione in qualità di relatore a 9 congressi e convegni scientifici di rilevanza nazionale ed internazionale; 4) la produzione scientifica complessiva, caratterizzata da continuità temporale fra il 2018 e il 2024 (7 anni di carriera accademica dalla prima pubblicazione scientifica) e da intensità relativamente alta nell'ultimo triennio, include 15 (Scopus) o 15 (WoS) pubblicazioni su riviste indicizzate con revisione paritaria; la candidata evidenzia un H index = 6, con un numero complessivo di citazioni pari a 127 (Scopus) e 115 (WoS), ed un numero medio di citazioni per pubblicazione compreso fra 7,7 e 8,5 nelle due principali banche dati di riferimento; 5) la mancanza di ruoli ricoperti o funzioni svolte relativamente ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, pertinenti al ruolo. Sulla base di tali determinazioni analitiche, risultanti dall'analisi dei cinque diversi criteri stabiliti nel verbale n. 1, la commissione esprime una valutazione di merito delle attività di ricerca e delle attività istituzionali, organizzative e di servizio della candidata Tiziana Maria Sirangelo corrispondente al seguente giudizio: **Buono**.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

Tenuto conto della valutazione preliminare delle candidate e del numero di candidate pari a 3, le stesse sono tutte ammesse alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 27 novembre 2024

La Commissione

Presidente

Prof. Mario Pezzotti

Componente

Prof. Gianni Barcaccia

Segretaria

Prof.ssa Cinzia Montemurro
